BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3120-7/20

**Mostar**: 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Izrada dokumentacije digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Čapljina – postojeće stanje i digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Jablanica-postojeće stanje, ugovornog tijela Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNK/Ž, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.12.2020. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Izrada dokumentacije digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Čapljina – postojeće stanje i digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Jablanica-postojeće stanje, ugovornog tijela Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNK/Ž, **i poništava se:**

- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1243-1-2-4-3-2/20 od 21.10.2020. godine**

2. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorno tijelo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNK (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Izrada dokumentacije digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Čapljina – postojeće stanje i digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Jablanica-postojeće stanje, ugovornog tijela

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNK. Obavijest o nabavi broj: 1243-1-2-4-3-2/20 od 21.10.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj " IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 03.11.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 22.10.2020. godine sa Portala javnih nabavki izvršili preuzimanje tenderske dokumentacije za navedem postupak.

Dalje navodi: Analiziranjem iste ustonovili smo da je Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova za kvalifikaciju ponuđača i izradu ponude učinio povrede ZJN BiH i podzakonskih akata donesenih na osnovu ovog Zakona, te lex specialis propisa iz tretirane oblasti
Tačkom 13. tenderske dokumentacije (ostali uslovi za kvalifikaciju) od ponuđača se traži da posjeduje *„Certifikat za softvere za izradu Baze podataka katastra nekretnina izdat od strane Federalne goedetske uprave za imovinsko-pravne poslove u skladu sa članom 14. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina (Službene novine FBiH. Broji 21/08, 14/09, 54/09 i 85/10)."*
Smatramo da je Ugovorni organ ovakvim zahtjevom postupio suprotno odredbama ZJN BiH, te odredbama Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina kao lex specialis propisa koji reguliše predmetnu oblast.
Konkretno, član 13. Pravilnika propisuje osnovne grupe procesa koje se izvršavaju nad BPKN i to na način da u članu 13. taksativno navodi da se Certifikat izdaje za potrebe izrade, *održavanja, distribucije i razmjene, te čuvanja, arhiviranja i zaštite,* dok član 14. propisuje da za uvođenje prednje navedenih procesa (iz člana 13.) može biti korišten softver koji posjeduje certifikat izdat od strane Federalne uprave. Svi drugi procesi koji se obavljaju, kao što je i izrada vodne infrastrukture u općinama **nisu predmet ovog Pravilnika.**

Budući da je sve radnje koje se zahtijevaju predmetnom tenderskum dokumentacijom i pratećim projektnim zadatkom moguće u potpunosti izvršiti GIS komercijalnim softverom (ARCGIS) ili ACAD softverom, te standardnim geodetskim mjerenjima, insistiranje Ugovornog organa na posjedovanju Licence za izradu BPKN izdatu od Federalne geodetske uprave bez sumnje predstavlja kršenje Pravilnika koji je lex specialis u odnosu na tretiranu oblast.

Nadalje, prilikom propisivanja uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti po članu 50. stav 1 tačke a), b) i c) Ugovorni organ je propisao obavezu za ponuđače *da je u posljednje tri godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje*

*od tri godine, imao uspješno ralizovana minimalno dva ugovora za iste ili slične radove (izrada BPKN)* ***ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka.***

Ovako definisan uslov predstavlja kršenje odredbe člana 7 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Služheni glasnik BiH broj 39/14). a u vezi sa odredbama člana 50 ZJN i člana 48 istog Zakona

Naime, član 7 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ukoliko Ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva popis ugovora moraju se kumulativno ispuniti dva uslova i to: a) da je traženi ugovor u vezi sa predmetom nabavke i b) da je traženi ugovor srazmjeran predmetu nabavke. Dalje, Agencija propisuje da je ispunjen uslov srazmjernosti u sljedećim slučajevima l)kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; ili 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos **nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota

U ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ je prilkom definisanja uslova napisao da zahtijeva dva ugovora čija je ukupna vrijednost veća od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka čime je očigledno postupio protivno označenoj, gore citiranoj normi.

Imajući u vidu prednje jasno se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio i suprotno odredbi člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da je *„ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nedisknmmirajuce, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi* s *predmetom nabavke i njegovom svrhom"*

Također, smatramo da ovakvim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije Ugovorni organ krši i član 44. ZJN BiH.

Naime, članom 44. stav (1) ZJN BiH propisano je da Use.orni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Stavom (3) istog člana je propisano: *„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji potrebni za njihovo dokazivanje obavezno trebaju da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni* ***uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju*** *i moraju biti* jasni i precizni.

Dakle, u vezi sa naprijed citiranim odredbama smatramo da je ugovorni organ prekršio iste i Tendersku dokumentaciju postavio na način da ograniči konkurenciju i to na dva načina: prvo, zahtijevajući posjedovanje i dostavu Licence za izradu BPKN, izdatu do Federalne geodetske uprave, kao kvalifikacioni uslov za učešće u konkretnom postupku javne nabavke Drugo, postavljajući očigledno nezakonit uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Obzirom na sve navedeno, smatramo da je žalba utemeljena, te te molimo Ugovorni organ da usvoji navode ove žalbe. S tim u vezi potrebno je da ugovorni organ napravi izmjenu Tenderske

dokumentacije i istu postavi na način propisan ZJN BiH i podzakonskim aktima, i konačno sve ponuđače obavijesti o novim uslovima Tenderske dokumentacije

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede H-NK/Ž je dana 29.10.2020.god. putem mail-a zaprimilo žalbu koju je ponuđač IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo dana 29.10.2020.godine pod brojem:3428/20 izjavio na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku broj:03/20 za uslugu Izrada dokumentacije "Digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Čapljina" - postojeće stanje i "Digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Jablanica" - postojeće stanje.

Iz žalbenih navoda ugovorni organ je utvrdio da je ista izjavljena na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku broj:03/20 za uslugu Izrada dokumentacije "Digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Čapljina" - postojeće stanje i "Digitalni katastarski plan vodne infrastrukture općine Jablanica" - postojeće stanje broj: 11-01-1634-3/20 od 20.10.2020.godine.
Ponuđač je izjavio žalbu elektronskim putem uz opasku da je istu prosljedio i putem pošte u tri primjerka, te se može smatrati da je žalba shodno članu 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) podnesena u dovoljnom broju primjeraka.
U skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je uvidom u predmet i sadržaj žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba ne sadrži sve elemente definisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ je uvidom u žalbene navode utvrdio da je žalba neosnovana, te istu shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno prosljeđuje nadležnom URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom na koji je izjavljena žalba.
Izjašnjenje na navode žalbe
Žalilac u žalbi navodi:
*"Tačkom 13. tenderske dokumentacije (ostali uslovi za kvalifikaciju) od ponuđača se traži da posjeduje "Certifikat za softvere za izradu baze podataka katastra nekretnina izdat od strane Federalne geodetske uprave za imovinsko-pravne poslove u skladu sa članom 14. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina (Službene novine FBiH, broj:21/08, 14/09, 54/09 i 58/10)."*
*Smatramo da je ugovorni organ ovakvim zahtjevom postupio suprotno odredbama ZJNBiH, te odredbama Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina kao lex specialis propisa koji reguliše predmetnu oblast.*
*Konkretno, član 13. Pravilnika propisuje osnovne grupe procesa koje se izvršvaju kao BPKN i to na način da u članu 13. taksativno navodi da se Certifikat izdaje za procese izrade, održavanja, distribucije i razmjene, te čuvanja, arhiviranja i zaštite, dok član 14. propisuje da za izvođenje prednje navedenih procesa (iz člana 13.) može biti korišten softver koji posjeduje certifikat izdat od strane Federalne uprave. Svi drugi procesi koji se obavljaju, kao što je i izrada vodne infrastrukture u općinama nisu predmet ovog Pravilnika.*

*Budući da je sve radnje koje se zahtijevaju predmetnom Tenderskom dokumentacijom i pratećim projektnim zadatkom moguće u potpunosti izvršiti GIS komercijalnim softverom (ARCGIS) ili ACAD softverom, te standardnim geodetskim mjerenjima, insistiranje Ugovornog organa na posjedovanju Licence za izradu BPKN izdatu od Federalne geodetske uprave bez sumnje predstavlja kršenje Pravilnika koji je lex specialis u odnosu na tretiranu oblast.* "

*"Nadalje, prilikom propisivanja uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti po članu 50. stav 1 tačke a), b) i c) Ugovorni organ je propisao obavezu za ponuđače da je u posljednje tri godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora za iste ili slične radove (izrada BPKN) ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka.*

*Ovako definisan uslov predstavlja kršenje odredbe člana 7 stava 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 39/14), a u vezi sa odredbama člana 50 ZJN i člana 48 istog Zakona.*

*Naime, član 7 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ukoliko Ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva popis ugovora moraju se kumulativno ispuniti dva uslova i to: a) da je traženi ugovor u vezi sa predmetom nabavke i b) da je traženi ugovor srazmjeran predmetu nabavke. Dalje, Agencija propisuje da je ispunjen uslov srazmjernosti u sljedećim slučajevima l)kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; ili 2)kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedniog lota.*

*U ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ je prilikom definisanja uslova napisao da zahtijeva dva ugovora čija je ukupna vrijednost veća od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka čime je očigledno postupio protivno označenoj, gore citiranoj, normi".*

Uvidom u predmetni postupak javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

-Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ se pridržavao osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama.

-Baza podataka katastra nekretnina predstavlja podlogu za izradu digitalnog katastarskog plana vodne infrastrukture i čini njen neodvojiv dio. Za izradu digitalnog -katastra dakle neupitno je posjedovanje širokog spektra znanja i iskustava, pa tako i predmetnog certifikata. Naime, osnovni cilj izrade digitalnog katastarskog plana vodne infrastrukture je da se podaci o postojećem stanju prikupe, uniformišu i prenesu na katastarske podloge kako bi isti postali dio baze podataka i bili upotrebljivi, a ne predstavljali mrtvo sovo na papiru. O istom svjedoči i član 9. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina koji glasi:

*"1) Prošireni sadržaj BPKN (u daljem tekstu PSBPKN) u smislu ovog Pravilnika čine:*

*1) Granice administrativnih i statističkih teritorijalnih jedinica,*

*2) Infrastrukturni građevinski objekti,*

*3) Saobraćajnice,*

*4) Vode i građevine na vodi,*

*5) Reljef i topografija,*

*6) Ostali objekti u skladu sa Modelom podataka. "*

A i sam žalilac je u svojoj žalbi naveo "*... član 13. Pravilnika propisuje osnovne grupe.... i to na način da se Certifikat izdaje za procese izrade, održavanja ..... dok član 14. propisuje da za izvođenje prednje navedenih procesa (iz člana 13.) može biti korišten softver koji posjeduje Certifikat izdat od strane Federalne uprave.* " Međutim žalilac nije decidno citirao Pravilnik i u svojim navodima je izostavio i zanemario riječ "samo" koja u citiranom tekstu treba da stoji *"može biti korišten samo softver"*. Cjeneći navode ugovornog organa i ne sporeći da se navedena usluga može završiti i drugim alatima, ali smatramo u druge svrhe i sa drugim ciljem, a tumačeći obrazloženje samog žalioca smatramo neosnovanim navode o kršenju Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina ("Službene novine FBiH", broj :21/08,14/09, 54/09 I 85/10).

Također, ističemo da tenderskom dokumentacijom nije traženo posjedovanje Certifikata već je u skladu sa ZJN tražena "*Izjava (ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača) da posjeduje, odnosno da će u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedeni dokaz kojim se zadovoljavaju standardi osiguranja kvalitete, a sve u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („SI. Glasnik BiH" broj: 39/14)." te je navedeno da "Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, dokazi se kumuliraju.*" što ostavlja mogućnost ponuđačima koji su zainteresovani za javni natječaj da ostvare uslov za sudjelovanje na dva načina.

U drugom navodu žalilac se osvrnuo na propisivanje uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti po članu 50. stav 1. tačke a), b) i c) pogrešno navodeći da je ugovorni organ zahtjevao izičito dva ugovora čija je ukupna vrijednost veća od vrijednosti predmetnog postupka. Naime, iz TD se može vidjeti da je ugovorni organ, poštujući tačno član 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuđači posjeduju opremu, kadrove i neophodne prateće uslove kao uslov za adekvatno pružanje usluge propisao:

*„a) da je u posljednje 3 godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora za iste ili slične radove (izrada BPKN - baze podataka katastra nekretnina) ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka;* " te kao dokaz tražio:

*"spisak ugovora (urađen u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona) o pružanju usluga izrade BPKN - bazepodatakakatastranekretnina realizovanih uposljednje 3 godine odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine sa vrijednostima istih; "*

Također je jasno i u skladu sa pozivnim zakonskim propisima navedeno da *"Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, kumuliranjem dokazuju ispunjavanje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.* "

Ugovorni organ je prilikom pripreme predmetne tenderske dokumentacije, a uzevši u obzir situaciju na terenu procjenio da će izrada predmetnog elaborata biti izuzetno kompleksna i shodno istom postavio je minimum uslova koje mora ispuniti izrađivač elaborata. Cjeneći sve naprijed

navedeno smatramo da je tenderska dokumentacija izrađena u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, u duhu otvaranja mogućnosti za stvaranje zdrave konkurencije, te predlažemo URŽ-u da predmetnu žalbu odbaci kao neosnovanu i krajnje neutemeljenu.

U dopuni žalbe žalitelj navodi kako u cijelosti ostaje kod žalbe i dosadašnjih navoda. Dalje navodi: Naročito smatramo važnim i ističemo kako propisivanjem uslova u tački 13. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ **direktno ograničava konkurenciju na tržištu, što je protivno odredbama člana 44. ZJN BiH.** Dijelimo mišljenje Ugovornog organa kada u izjašnjenju navodi da je za ovaj, ali i svaki drugi posao, neupitno posjedovanje širokog sprektra znanja i iskustva. Međutim, kao ozbiljna kompanija sa dugogodišnjim iskustvom u vršenju poslova koji su slični i/ili isti sa predmetom nabavke tvrdimo da Certifikat za softvere za izradu Baze podataka katastra nekretnina izdat od strane Federalne geodetske uprave za imovinsko-pravne poslove nema nikakvog stvarnog uticaja na krajni proizvod koji je predmet nabavke. Ovakve naše tvrdnje **potvrđuje i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju** gdje navodi citiramo *„cijeneći navode ugovornog organa i ne sporeći da se navedena usluga može završiti i drugim alatima....".* Dakle, i sam Ugovorni organ ukazuje na to da je kao uslov za kvalifikaciju zahtijevao posjedovanje Certifikata koji **nije minimum kvalifikaconih uslova** kako to propisuje član 44 ZJN.
Konkretno, da bi se uredno i u skladu sa uslovima iz projektnog zadatka izvršio predmet nabavke potrebno je:
-prikupiti postojeće podatke (pisane i elektronske o postojećem stanju vodne infrastrukture);
-obići teren sa predstavnicima vlasnika instalacija (vodovod i kanalizacija);
-izvršiti geodetsko snimanje trasa postojećih kanalizacionih vodova evidentiranjem kota poklopca i dna kolektora, te vrste cijevi na postojećim revizionim oknima;
-izvršiti geodetsko snimanje trasa postojećih vodovoda pod pritiskom prema postojećim podlogama i podacima od vlasnika instalacija;
-evidentirati sve postojeće objekte na trasama vodovoda i kanalizacije (šahtovi sa zatvaračima i mjernom opremom, rezervoari, prekidne komore, pumpne stanice, itd.);
-izvršiti iscrtacanje ovako snimljenih instalacija u CAD, odnosno GIS formatu, kao konačnog proizvoda.
Napominjemo i to da je obaveza i potreba za svakodnevnim radnim aktivnostima vlasnika instalacija da već posjeduju digitalne i/ili printane podatke o postojećim instalacijama sa kojim gazduju. Ove podatke bi odabrani ponuđač preuzeo i prema ovim informacijama izvršio geodetska mjerenja i tehnička iscrtavanja prema gore detaljno opisanom principu. Mislimo da je radi pravilnog sagledavanja činjeničnog stanja važno naglasiti i to da je BPKN skraćenica za „Baza podataka katastra nekretnina" koju uređuje i provodi Federalna geodetska uprava za svoje poslove uspostave premjera i katastra, a što nema nikakve veze sa ovim Ugovornim organom niti ovim predmetom nabavke. Smatramo i to da je procjenjena vrijednost ove nabavke daleko veća od stvarne vrijednosti usluga koje se trebaju izvršiti.
Tvrdimo da ovakvim načinom propisivanja uslova Ugovorni organ postupa protivno članu 44 ZJN, **sprečava konkurenciju** i pravi tenderske dokumentacije sa velikim procjenjenim vrijednostima

na način da uslove zadovoljava samo jedna kompanija. Kao dokaz ovakvim tvrdnjama izvršili smo uvid u profil Ugovornog organa na Portalu javnih nabavki, te pored ostalih ističemo postupak koji je objavljen pod brojem 1243-1-2-8-3-4/19 od 06.09.2019. godine u kojem su bili propisani identični uslovi za kvalifikaciju, sa velikom procijenjenom vrijednosti, čak precijenjenom s obzirom na predmet nabavke, a u kojem je Obavijest o dodjeli ugovora broj 1243-1-2-8-5-5/19 donesena 04.11.2019. godine. Ugovor je dodijeljen jedinom ponuđaču, za iznos od 99% od budžeta, što je očiti dokaz preferiranja samo jednog ponuđača.

Ista praksa se ponavlja više puta, a kao još jedan primjer je i postupak broj 1243-1-2-6/18, u kojem je ugovor dodijeljen istoj kompaniji, ponovo za više od 90% od budžeta, jer je opet bio samo jedan ponuđač koji je mogao da formalno zadovolji tenderske uslove. Uvidom u profil Ugovornog organa može se zaključiti da je prednje postupanje ustaljena praksa ovog Ugovornog organa, ali da ne bismo opterećivali tekst dopisa, nismo navodili sve postupke.

U svom Izjašnjenju Ugovorni organ pogrešno navodi da tenderskom dokumentacijom nije traženo **posjedovanje certifikata** nego je tražena Izjava. Molimo Ured da izvrši uvid u Tendersku dokumentaciju broj 11-01-1634-3/20, koja je i predmet žalbenog postupka i potvrdi naše navode kako je kao uslov traženo **posjedovanje Certifikata,** kao dokaz su naveli da se može dostaviti Izjava, a po izboru izabrani ponuđač je opet dužan dostaviti sam Certifikat.

Dalje, u svom izjašnjenju Ugovorni organ pogrešno ukazuje na naš navod iz Žalbe kada kaže „... *žalilac pogrešno navodi da je ugovorni organ zahtijevao izričito dva ugovora čija je ukupna vrijednost...*" U svojoj žalbi nismo niti jednim navodom rekli da ugovorni organ **izričito** zahtijeva dva ugovora nego smo na stranici 2 naše žalbe dosljedno citirali tenderski uslov kako je on napisan u tenderskoj dokumentaciji.

Svrha osporavanja ovog uslova nije u pogledu broja ugovora koje Ugovorni organ zahtijeva nego je sporno što traži da ugovori moraju biti ukupne vrijednosti **veće** od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka. Smatramo da smo u svojoj žalbi to i jasno naglasili, pa se može zaključiti da je namjera Ugovornog organa očigledno da Vas kao postupajući organ dovede u zabludu i prikrije svoje nezakonite radnje. I dalje ostajemo pri stanovištu da je uslov za Tehničku i profesionalnu sposobnost po članu 50. stav (a) tačke a), b) i c) (kako ga Ugovorni organ naziva) definisan **protivno** odredbi člana 7 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije jer nije **srazmjeran predmetu nabavke.** Naglašavamo da označeni član izričito kaže da je ugovor srazmjeran ako **nije viši od vrijednosti nabavke.** Ugovorni organ u samoj definiciji uslova kaže da traži ugovor / ugovore koji su ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka. Očigledno je da je uslov definisan na način na koji **nije smio.**

Imajući u vidu navode naše žalbe i ovog dopisa molimo postupajući Ured da, u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, usvoji navode naše žalbe. S tim u vezi da Ugovornom organu naloži da napravi izmjenu Tenderske dokumentacije na način da ukine uslov posjedovanja BPKN certifikata koji nije relevantan za predmet nabavke, kao i da visinu tražene reference postavi na način propisan ZJN BiH i podzakonskim aktima, i konačno sve ponuđače obavijesti o novim uslovima Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori zahtjev propisan u točki 13. tenderske dokumentacije kojim se od ponuditelja zahtijeva da posjeduje *„Certifikat za softvere za izradu Baze podataka katastra nekretnina izdat od strane Federalne goedetske uprave za imovinsko-pravne poslove u skladu sa članom 14. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina (Službene novine F BiH. Broji 21/08, 14/09, 54/09 i 85/10),* obzirom da je isti suprotan odredbama ZJN BiH, te odredbama Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina kao lex specialis propisa koji regulira predmetnu oblast. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da članak 13. Pravilnika propisuje osnovne grupe procesa koje se izvršavaju nad BPKN i to na način da se u članku 13. taksativno navodi da se Certifikat izdaje za potrebe *izrade, održavanja, distribucije i razmjene, te čuvanja, arhiviranja i zaštite,* dok članak 14. propisuje da za uvođenje naprijed navedenih procesa (iz članka 13.) može biti korišten softver koji posjeduje certifikat izdat od strane Federalne uprave. Svi drugi procesi koji se obavljaju, kao što je i izrada vodne infrastrukture u općinama **nisu predmet ovog Pravilnika.** Budući da je sve radnje koje se zahtijevaju predmetnom tenderskom dokumentacijom i pratećim projektnim zadatkom moguće u potpunosti izvršiti GIS komercijalnim softverom (ARCGIS) ili ACAD softverom, te standardnim geodetskim mjerenjima, inzistiranje ugovornog tijela na posjedovanju Licence za izradu BPKN izdatu od Federalne geodetske uprave bez sumnje predstavlja kršenje Pravilnika koji je lex specialis u odnosu na tretiranu oblast.

Ugovorno tijelo u pogledu navedenog se izjašnjava da baza podataka katastra nekretnina predstavlja podlogu za izradu digitalnog katastarskog plana vodne infrastrukture i čini njen neodvojiv dio. Za izradu digitalnog -katastra dakle neupitno je posjedovanje širokog spektra znanja i iskustava, pa tako i predmetnog certifikata. S tim u vezi, ukazuje da je osnovni cilj izrade digitalnog katastarskog plana vodne infrastrukture je da se podaci o postojećem stanju prikupe, uniformiraju i prenesu na katastarske podloge kako bi isti postali dio baze podataka i bili upotrebljivi, a ne predstavljati mrtvo slovo na papiru. O istom svjedoči i član 9. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina koji glasi:

*"1) Prošireni sadržaj BPKN (u daljem tekstu PSBPKN) u smislu ovog Pravilnika čine:*

*7) Granice administrativnih i statističkih teritorijalnih jedinica,*

*8) Infrastrukturni građevinski objekti,*

*9) Saobraćajniče,*

*10) Vode i građevine na vodi,*

*11) Reljef i topografija,*

*12) Ostali objekti u skladu sa Modelom podataka. "*

S tim u vezi, ugovorno tijelo ukazuje da je i sam žalitelj u svojoj žalbi naveo "... *član 13. Pravilnika propisuje osnovne grupe....i to na način da se Certifikat izdaje za procese izrade, održavanja dok član 14. propisuje da za izvođenje prednje navedenih procesa (iz člana 13.) može biti korišten softver koji posjeduje Certifikat izdat od strane Federalne uprave.* " Ističe da žalitelj nije decidno citirao Pravilnik i u svojim navodima je izostavio i zanemario riječ "samo" koja u citiranom tekstu treba stajati *"može biti korišten samo softver"*. Cijeneći navode ugovornog organa i ne sporeći da se navedena usluga može završiti i drugim alatima, ali u druge svrhe i sa drugim ciljem, a tumačeći obrazloženje samog žalitelja ugovorno tijelo smatra neosnovanim navode o kršenju Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina ("Službene novine FBiH", broj: 21/08, 14/09, 54/09 i 85/10). Također, ističe da tenderskom dokumentacijom nije traženo posjedovanje Certifikata već je u skladu sa ZJN tražena "*Izjava (ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača) da posjeduje, odnosno da će u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedeni dokaz kojim se zadovoljavaju standardi osiguranja kvalitete, a sve u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („SI. Glasnik BiH" broj: 39/14)." te je navedeno da "Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, dokazi se kumuliraju.*" što ostavlja mogućnost ponuđačima koji su zainteresovani za javni natječaj da ostvare uslov za sudjelovanje na dva načina."

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo predmet nabave definiralo kao – "Izrada digitalnog katastarskog plana vodne infrastrukture".

Nadalje, je utvrđeno, da je točkom 13. tenderske dokumentacije („ostali uslovi za kvalifikaciju") zahtijevano od ponuditelja da posjeduje "Certifikat za softvere za izradu baze podataka katastra nekretnina izdat od strane Federalne geodetske uprave za imovinsko-pravne poslove u skladu sa članom 14. Pravilnika o bazi podataka katastra nekretnina (Službene novine F BiH, broj: 21/08, 14/09, 54/09 i 58/10)."

U vezi s naprijed propisanim uvjetom, bitno je naglasiti da je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Ovo naglašavanje minimuma usklađenosti i razmjernosti od velikog je značaja za pravilnu primjenu Zakona. Propisivanjem zahtjeva koji nemaju direktne veze s predmetom nabave, ili nisu

razmjerni s obimom i veličnom nabave, direktno krše odredbe članka 44., ali se narušava i načelo zabrane diskriminacije jer dolazi do eliminacije ponuditelja koji sasvim uredno mogu izvršiti ugovor, a ne ispunjavaju uvjete koji su u stvari nepotrebni i imaju ograničavajući učinak. Ključno je da se uzme u obzir pravična i aktivna konkurencija pri utvrđivanju kvalifikacijskih zahtjeva, te se ne smije utvrditi zahtjev kojim bi se određeni subjekti isključili iz sudjelovanja u postupku dodjele ugovora.

Uzimajući u obzir navedeni odgovor ugovornog tijela u duhu odredbi Zakona o javnim nabavama, propušteno je od strane ugovornog tijela navesti konkretne razloge i iste zasnovati dokaznim sredstvima da je u konkretnom slučaju izričito potrebno (usljed određenih specifičnosti) da ponuditelj mora posjedovati sporni certifikat, koji nije u neposrednoj vezi s predmetom nabave.

Ukoliko se ne mogu zasnovati i obrazložiti razlozi za zahtijevanom vrstom certifikata, eksplicitno iskazati specifičnost istog u konkretnim okolnostima, također zasnovati realnost, razmjernost i usklađenost propisanih kvalifikacijskih zahtjeva u odnosu na predmet nabave, kako propisuje odredba članka 44. Zakona, ukoliko se pogrešno primjenjuju odredbe materijalnog propisa, koji se uključuje, opravdano se postavlja pitanje opravdanosti sužavanja konkurencije, jednakopravnosti i jednakog pristupa postupku.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava propisani uvjet ugovornog tijela kojim je propisana obveza za ponuditelje da je u posljednje tri godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, imao uspješno realizirana minimalno dva ugovora za iste ili slične radove (izrada BPKN) ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog otvorenog postupka, što je suprotno članku 7 stavak 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, budući da je istim propisano da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zatraži dokaz o izvršenju jednog ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi iznos procijenjene vrijednsti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota ili kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U pogledu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo ponovno ukazuje da je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da minimum kvalifikacijskih uvjeta, koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obvezno trebaju biti razmjerni i sukladni s predmetom javne nabave. Oni ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Stavkom (4) navedenog članka propisano je da će ugovorno tijelo zahtijevati od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni, kako bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da ugovorno tijelo, vezano za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, propisalo zahtjeve koji nisu sukladni sa člankom 7. stavak

(4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), prema kojem bi umjesto ukupne vrijednosti veće od vrijednosti predmetnog postupka, kako to ugovorno tijelo zahtjeva, moglo od ponuditelja maksimalno zahtjevati ukupnu vrijednost ugovora **koja nije veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabave ukupno za oba ugovora,** zbog čega je navod žalitelja utemeljen kao i žalba u cijelosti. Stoga ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Alma Salkić-Mijić**

*Dostavljeno:*
- „Ipsa institut" d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNK/županija
- evidencija
- a/a